

Produkt navn: **Global Corporate Sustainable Bond Fund**Identifikator for juridiske enheder **213800WIYPEVSD685504****Miljømæssige og/eller sociale karakteristika****Har dette finansielle produkt et bæredygtigt investeringsmål?**●●  Ja●●  Nej Det foretog **bæredygtige investeringer med et miljømål: %** Det fremmede **miljømæssige/sociale (M/S) karakteristika** og selv om det ikke havde en bæredygtig investering som mål, havde det en andel af bæredygtige investeringer på 36,46% i økonomiske aktiviteter, der kvalificerer som miljømæssigt bæredygtige i henhold til EUklassificeringssystemet med et miljømål i økonomiske aktiviteter, der kvalificerer som miljømæssigt bæredygtige i henhold til EU-klassificeringssystemet i økonomiske aktiviteter, der ikke kvalificerer som miljømæssigt bæredygtige i henhold til EU-klassificeringssystemet med et miljømål i økonomiske aktiviteter, der ikke kvalificerer som miljømæssigt bæredygtige i henhold til EU-klassificeringssystemet Det foretog **bæredygtige investeringer med et socialt mål: %** med et socialt mål Det fremmede M/S-karakteristika, men **foretog ikke nogen bæredygtige investeringer**

Ved "**bæredygtig investering**" forstås en investering i en økonomisk aktivitet, der bidrager til et miljømæssigt eller socialt mål, forudsat at investeringen ikke i væsentlig grad skader miljømæssige eller sociale mål, og at de investeringsmodtagne de virksomheder følger god ledelsespraksis.

**EU-klassificeringssystemet** er et klassificeringssystem, der er fastsat i forordning (EU) 2020/852, og som opstiller en liste over **miljømæssigt bæredygtige økonomiske aktiviteter**. Nævnte forordning indeholder ikke en liste over socialt bæredygtige økonomiske aktiviteter. Nævnte forordning indeholder ikke en liste over socialt bæredygtige økonomiske aktiviteter.

**I hvilket omfang blev de miljømæssige og/eller sociale karakteristika, der fremmes af dette finansielle produkt, opfyldt.**

For at fremme de miljømæssige og sociale egenskaber anvendte fonden ESG-vurderingskriterier og ESG-screeningskriterier og fremmede god selskabsledelse, herunder sociale faktorer.

Vi har brugt vores proprietære analysestruktur til at analysere grundlaget for hver virksomhed for at sikre den rette kontekst for vores investeringer. Dette omfattede holdbarheden af dens forretningsmodel, attraktiviteten af dens branche, dens økonomiske styrke og bæredygtigheden af dens økonomiske MOAT.

Fonden blev understøttet af vores veletablerede aktive forvaltningstilgang til valg af værdipapirer, der er skræddersyet til det overordnede miljø, og som kombinerede grundlæggende og miljømæssige, sociale og ledelsesmæssige (ESG) hensyn med de individuelle navne-, sektor- og top-down-

porteføljeopbygningsbeslutninger.

Vurderingen af en virksomheds bæredygtighed blev understøttet af proprietære virksomhedsvurderingsmodeller og en dybt indlejret ESG-struktur, der bruger virksomhedsinterne fastforrentede aktiver og centrale ESG-ressourcer.

Fonden:

- Sigtede mod mindst en 15 % reduktion af benchmarkets investeringsunivers ved at udelukke virksomheder med forretningspraksis, der er identificeret som ikke-bæredygtig. Dette blev opnået gennem en række udelukkelser, som identificerede kontroversielle forretningsaktiviteter og ESG-efterslæb, dvs. virksomheder med en dårlig vurdering baseret på deres forvaltning af ESG-risici inden for deres forretning
- Engagerede sig med virksomheder for at indsamle en fremadrettet indsigt i styring af ESG-risici og -muligheder og aktivt påvirkede styringen af disse faktorer i overensstemmelse med standarder for bedste praksis.
- Sigtede mod en tilsvarende eller bedre ESG-score sammenlignet med benchmarket.
- Sigtede mod en lavere CO2-intensitet end benchmarket.
- 

Fonden søgte at:

- Generere ensartet risikojusteret outperformance ved hjælp af vores aktive forvaltningstilgang til aktievalg, der er skræddersyet til det overordnede miljø.
- Drage fordel af vores aktive engagement med virksomheder, hvor vi tilskynder til positive ændringer i virksomhedens adfærd.
- Opbygge en portefølje, der investerer i virksomheder med en stærk praksis med hensyn til miljømæssig, social og ledelsesmæssig praksis.
- Udnytte støtten og indsigten fra vores store, dedikerede faste indtægtsteam og virksomhedsinterne ESG-specialistressourcer.

Vi anvender også en ESG-risikovurdering med lav, medium eller høj (lav er bedst) for hver udsteder. Dette er kreditprofilspecifikt og repræsenterer vores forventninger til indvirkningen fra ESG-risici på udstederens kreditkvalitet nu og i fremtiden. De vigtigste fokusområder var væsentligheden af de iboende miljømæssige og sociale risici i driftssektoren (f.eks. udvinding, vandforbrug, cybersikkerhed), og hvordan specifikke virksomheder håndterer disse risici, kombineret med kvaliteten og bæredygtigheden af deres virksomhedsledelse. Denne væsentlighedsvurdering blev kombineret med en vurdering af den tidsramme, i hvilken disse ESG-risici kan have indvirkning. Vores analytikere brugte en ESG-risikovurderingsramme til at understøtte disse vurderinger. Dette er et proprietært værktøj, der er udformet til at hjælpe med at fokusere kreditanalytikerens viden og ekspertise på en systematisk måde for at underbygge den overordnede ESG-risikovurdering (lav/middel/høj), som tildeles til gældsudstedere.

Derudover blev vores proprietære ESG House Score, som er udviklet af vores centrale ESG-investeringssteam i samarbejde med det kvantitative investeringsteam, brugt til at identificere virksomheder med potentielt høje eller dårligt styrede ESG-risici. Scoren blev beregnet ved at kombinere en række datainput inden for en proprietær struktur, hvor forskellige ESG-faktorer vægtes efter, hvor væsentlige de er for hver sektor. Dette gav os mulighed for at se, hvordan virksomheder rangerer i global kontekst.

Som supplement til dette bruger vi også vores aktive forvaltnings- og engagementsaktiviteter.

Denne fond havde et finansielt benchmark, der blev anvendt til porteføljeopbygning, men havde ikke nogen bæredygtighedskriterier og var ikke udvalgt til at nå disse karakteristika. Dette finansielle benchmark blev brugt til at sammenligne både fondens resultater og fondens bindende forpligtelser.

**Bæredygtighedsindikatorer** måler, hvordan de miljømæssige eller sociale karakteristika, der fremmes af dette finansielle produkt, opnås.

## ● **Hvordan klarede bæredygtighedsindikatorerne sig?**

### ESG-vurderingskriterier

Vi anvender en ESG-risikovurdering med lav, medium eller høj (lav er bedst) for hver udsteder. Dette er kreditprofilspecifikt og repræsenterer vores forventninger til indvirkningen fra ESG-risici på udstederens kreditkvalitet nu og i fremtiden.

I overensstemmelse med udelukkelse af fonde omfatter beholdningen ingen ESG-udstedere med høj risiko.

\*Bemærk, at ESG-risikovurderingen kun gælder for virksomheder og finansielle institutioner, og derfor vil porteføljebeholdninger i obligationer, herunder men ikke begrænset til statsobligationer, underordnede statsobligationer og kontanter, ikke have en vurdering. De vil blive præsenteret som Ikke vurderet.



### ESG-screeningskriterier

Vi bekræfter, at der i løbet af rapporteringsperioden anvendes binære udelukkelse til at udelukke særlige investeringsområder, som er relateret til FN's Global Compact, kontroversielle våben, tobaksproduktion og termisk kul. Disse screeningskriterier er bindende, og der er ingen beholdninger i fonden, der ikke opfylder de aftalte kriterier.

Vores proprietære ESG House Score, som er udviklet af vores centrale bæredygtighedsteam, bruges til at identificere virksomheder med potentielt høje eller dårligt styrede ESG-risici. Scoren beregnes ved at kombinere en række datainput inden for en proprietær struktur, hvor forskellige ESG-faktorer vægtes efter, hvor væsentlige de er for hver sektor.

Vi bekræfter, at fonden i rapporteringsperioden ekskluderede virksomheder med de højeste ESG-risici, som er blevet identificeret ved hjælp af ESG House Score. Dette implementeres ved udelukkelse af de nederste 10 % af udstedere med ESG House Scores, der er inden for benchmarket.

### CO2-intensitet

Vi bekræfter, at porteføljen i rapporteringsperioden klarede sig bedre end benchmarket i overensstemmelse med vores forpligtelse til at sigte mod 10 % lavere CO2-intensitet i forhold til benchmarket.

**Weighted Average Carbon Intensity (WACI)** in tonnes of CO<sub>2</sub>e / million USD revenue

	Scope 1 & 2	Scope 1	Scope 2	Scope 3 Upstream	Scope 3 Downstream
Portfolio	121.24	91.41	29.83	83.95	451.40
Benchmark	200.69	174.97	25.72	97.56	565.31
<b>Relative carbon intensity %</b>	60.41	52.24	116.00	86.05	79.85

ESG-fondens score

Ved brug af vores proprietære house-score kan vi bekræfte, at fonden i løbet af rapporteringsperioden opnåede en tilsvarende eller bedre ESG-score sammenlignet med benchmarket.

Fremmer god selskabsledelse, herunder sociale faktorer

Vi bekræfter, at fonden i løbet af rapporteringsperioden fokuserede sin engagement og analyse på selskabsledelse, og at vi ved hjælp af MSCI ESG-ratingen og FI Risk-ratingen undgik de virksomheder, der havde den dårligste selskabsledelsespraksis.

● **...og sammenlignet med tidligere perioder?**

Ikke relevant

● **Hvad var målene for de bæredygtige investeringer, som det finansielle produkt delvis foretog, og hvordan bidrog de bæredygtige investeringer til sådanne mål?**

(1) Fondens bæredygtige investeringer vil bidrage til enten miljømæssige eller sociale mål eller begge dele. Hvis målet vedrører miljøet, skal investeringen bidrage til mindst ét af følgende mål: afbødning af klimaforandringer, tilpasning til klimaforandringer, bæredygtig brug og beskyttelse af vandressourcer og havressourcer, overgang til en cirkulær økonomi, forebyggelse og kontrol med forurening og beskyttelse og genopretning af biodiversitet og økosystemer. Hvis målet vedrører sociale spørgsmål, vil investeringen bidrage til sociale mål i overensstemmelse med et af målene for bæredygtig udvikling. [Målene for de bæredygtige investeringer kan variere fra tid til anden afhængigt af den specifikke aktivitet eller investering. Der sigtes ikke mod noget specifikt miljømæssigt eller socialt mål ud over dem, der er anført ovenfor.]

(2) Bæredygtig investeringsmetode

Målet for den bæredygtige investering er at bidrage til at løse en miljømæssig eller social udfordring og dertil ikke at gøre væsentlig skade og have god selskabsledelsespraksis. Hver bæredygtig investering kan bidrage til løsning af miljømæssige eller sociale problemstillinger. Mange virksomheder vil faktisk bidrage positivt til begge. abrdn anvender taksonomiens seks miljømål til at tage stilling til miljømæssige bidrag, herunder: (1) afbødning af klimaforandringer, (2) tilpasning til klimaforandringer, (3) bæredygtig brug og beskyttelse af vandressourcer og havressourcer, (4) overgang til en cirkulær økonomi, (5) forebyggelse og kontrol med forurening og (6) beskyttelse og genopretning af biodiversitet og økosystemer. Dertil anvender abrdn de 17 bæredygtige udviklingsmål og disses undermål i supplement til EU-taksonomiens emner og for at levere en ramme til vurdering af sociale målsætninger

En økonomisk aktivitet skal have et positivt økonomisk bidrag for at kvalificere sig som en bæredygtig investering, og dette inkluderer hensyntagen til miljømæssige eller socialt tilpassede indtægter, kapitalinvesteringer, driftsomkostninger eller bæredygtig drift. abrdn søger at fastslå eller estimere andelen af det investerede selskabs økonomiske aktiviteter/bidrag til et bæredygtigt mål, og det er dette element, der vægtes og tælles med i afdelingens samlede aggregerede andel af bæredygtige investeringer.

abrdn anvender en kombination af følgende tilgange: i. en kvantitativ metode baseret på en kombination af offentligt tilgængelige datakilder, og ii. ved at bruge abrdn's egen indsigt og engagementsresultater overlapper abrdn den kvantitative metode med en kvalitativ vurdering

for at beregne en samlet procentdel af det økonomiske bidrag til et bæredygtigt mål for hver beholdning i en fond.

De vigtigste negative indvirkninger er investeringsbeslutningernes betydeligste negative indvirkninger på bæredygtighedsfaktorer i forbindelse med miljømæssige, sociale og personalemæssige spørgsmål, respekt for menneskerettighederne, bekæmpelse af korruption og bekæmpelse af bestikkelse.

## ● **Hvordan skadede de bæredygtige investeringer, som det finansielle produkt delvis foretog, ikke i væsentlig grad nogen af de miljømæssige eller sociale bæredygtige investeringsmål?**

Som krævet i den delegerede forordning om SFDR gør investeringen ikke væsentlig skade ("Do No Significant Harm"/"DNSH") på nogen af de bæredygtige investeringsmål. abrdn har oprettet en tretrinnsproces for at sikre, at der tages højde for DNSH:

### i. Sektorekskluderinger

abrdn har identificeret en række sektorer, som automatisk diskvalificeres som en bæredygtig investering, fordi de menes at forårsage væsentlig skade. Disse omfatter, men er ikke begrænset til: (1) Forsvar, (2) Kul, (3) Olie- og gasudforskning, -produktion og tilknyttede aktiviteter, (4) Tobak, (5) Spil og (6) Alkohol.

### ii. Binær DNSH-test

DNSH-testen er en binær bestået/ikke bestået test, som signalerer, om virksomheden består eller ikke består kriterierne for SFDR Artikel 2 (17) "do no significant harm/gør ikke væsentlig skade". Bestået indikerer i henhold til abrdn's metode, at virksomheden ikke har nogen bånd til kontroversielle våben, mindre end 1 % af omsætningen fra termisk kul, mindre end 5 % af omsætningen fra tobaksrelaterede aktiviteter, ikke er en tobaksproducent og har ingen røde/alvorlige ESG-kontroverser. Hvis virksomheden ikke består, kan den ikke betragtes som en bæredygtig investering. abrdn's tilgang er i overensstemmelse med PAI'erne for SFDR i tabel 1, 2 og 3 i den delegerede SFDR-forordning og er baseret på eksterne datakilder og intern abrdn-viden.

### iii. DNSH-væsentlighedsmærke

Ved hjælp af en række yderligere screeninger og markeringer tager abrdn de ekstra PAI'er for SFDR i betragtning, som de er defineret i den delegerede SFDR-forordning, for at identificere områder, der kan forbedres eller som kan give problemer senere hen. Disse indikatorer anses ikke for at gøre væsentlig skade, og derfor kan en virksomhed med aktive DNSH-væsentlighedsmærker stadig anses for at være en bæredygtig investering. abrdn sigter mod at øge engagementsaktiviteterne for at fokusere på disse områder og levere bedre resultater ved at løse problemet.

## — **Hvordan blev der taget hensyn til indikatorer for negative indvirkninger på bæredygtighedsfaktorer?**

Centrale overvejelser om negativ indvirkning

Fonden overvejer følgende PAI'er i sin investeringsproces, hvilket betyder, at der er før- og efterhandelsovervågning på plads, og at hver investering for fonden vurderes ud fra disse faktorer for at bestemme dens egnethed til fonden.

- PAI 1: GHG-udledning (omfang 1 og 2)
- PAI 10: Overtrædelser af FN's Global Compact-principper og OECD's (Organization for Economic Co-operation and Development) retningslinjer for multinationale virksomheder
- PAI 14: Eksponering for kontroversielle våben (antipersonelminer, klyngeammunition, kemiske våben og biologiske våben)

Overvågning af negative indvirkninger

Før investeringen anvender abrdn en række normer og aktivitetsbaserede screeninger relateret til ovenstående PAI'er, herunder, men ikke begrænset til:

- UNGC: Fonden bruger standardbaserede screeninger og kontroversfiltre til at udelukke virksomheder, der kan være i strid med internationale standarder beskrevet i OECD-retningslinjerne for multinationale virksomheder og FN's retningslinjer om menneskerettigheder og erhvervsliv, samt statsejede enheder i lande, der overtræder normer.
- Kontroversielle våben: Fonden udelukker virksomheder med forretningsaktiviteter relateret til kontroversielle våben (klyngeammunition, antipersonellandminer, atomvåben, kemiske og biologiske våben, hvidt fosfor, ikke-detekterbare fragmenter, brandstiftende anordninger, ammunition med forarmet uran eller blændende lasere).
- Termisk kuludvinding: Fonden udelukker virksomheder med eksponering for fossile brændstoffer baseret på procentdel af indtægterne fra termisk kuludvinding.

abrdn anvender et fondsspecifikt sæt af virksomhedsekskluderinger. Flere detaljer om disse og om den overordnede proces findes i investeringsmetoden, som er offentliggjort på [www.abrdn.com](http://www.abrdn.com) under "Fondscenter".

Efter investeringen overvåges ovennævnte PAI-indikatorer på følgende måde:

- Virksomhedens CO2-intensitet og drivhusgasudledning overvåges via vores klimaværktøjer og risikoanalyse
- Investeringsuniverset gennemses løbende for virksomheder, der kan være i strid med internationale normer beskrevet i OECD's retningslinjer for multinationale virksomheder og FN's vejledende principper om erhvervsliv og menneskerettigheder.

Efter investeringen udfører vi også følgende aktiviteter i forbindelse med yderligere PAI'er:

- Afhængigt af datatilgængeligheden, kvaliteten og investeringernes relevans vil det blive overvejet at anvende yderligere PAI-indikatorer i konkrete enkeltstager.
- abrdn overvåger alle PAI-indikatorer via vores ESG-integrationsinvesteringsproces ved hjælp af en kombination af vores proprietære house-score og tredjepartsdatafeeds.
- Styringsindikatorer via vores proprietære selskabsledelsesscore og risikoramme, herunder overvejelser om sunde ledelsesstrukturer og aflønning.

Afbødning af negative virkninger

- PAI-indikatorer, der ikke består en defineret screening før investeringen, er udelukket fra investeringsuniverset og kan ikke opbevares af fonden.
- PAI-indikatorer, der overvåges efter investeringen, og som ikke består en specifik binær test eller anses for at være over normalniveauet, markeres til gennemgang og kan blive udvalgt til virksomhedsengagement. Disse negative indikatorer kan blive brugt som et engagementsværktøj, for eksempel hvor der ikke er nogen politik på plads, og dette ville være gavnligt, hvis abrdn kan tage kontakt med udstederen eller selskabet for at udarbejde en ny, eller hvor CO2-emissioner anses for at være høje, kan abrdn engagere sig i at søge at udarbejde et langsigtet mål og en reduktionsplan.

***\_\_ Var de bæredygtige investeringer i overensstemmelse med OECD's retningslinjer for multinationale virksomheder og FN's vejledende principper om erhvervslivet og menneskerettigheder? Nærmere oplysninger:***

Ja, alle investeringer er i overensstemmelse med OECD-retningslinjerne for multinationale virksomheder og FN's principper for erhverv og menneskerettigheder. Brud på og overtrædelser af disse internationale normer markeres af en hændelsesdrevet kontrovers og registreres i investeringsprocessen, hvorefter det fører til udelukkelse fra overvejelse som en bæredygtig investering.

*EU-klassificeringssystemet fastsætter et princip om ikke at gøre væsentlig skade, hvorved investeringer, der er i overensstemmelse med klassificeringssystemet, ikke i væsentlig grad bør skade målene i EU's klassificeringssystem, og der er specifikke EU-kriterier.*

Princippet om ikke at gøre væsentlig skade gælder kun for de investeringer, der ligger til grund for det finansielle produkt, og som tager højde for EU-kriterierne for miljømæssigt bæredygtige økonomiske aktiviteter. De investeringer, der ligger til grund for den tilbageværende andel af dette finansielle produkt, tager ikke højde for EU-kriterierne for miljømæssigt bæredygtige økonomiske aktiviteter.

*Andre bæredygtige investeringer må heller ikke i væsentlig grad skade miljømæssige eller sociale mål.*



## Hvordan tog dette finansielle produkt hensyn til de vigtigste negative indvirkninger på bæredygtighedsfaktorer?

(1) Drivhusgasemissioner omfang 1 og 2 og CO<sub>2</sub>-påvirkning: Det sker via overvågning af CO<sub>2</sub>-benchmarket, og vi bekræfter, at porteføljen i løbet af rapporteringsperioden klarede sig bedre end benchmarket og i overensstemmelse med vores overordnede forpligtelse.

(2) Udelukkelse: Vi bekræfter, at der er foretaget screening i overensstemmelse med vores tilgangsdokumenter i rapporteringsperioden



## Hvad var dette finansielle produkts største investeringer?

Listen omfatter de investeringer, der udgjorde den største andel af det finansielle produkts investeringer i referenceperioden:  
- - 30-09-2023

Største investeringer	Sektor	% aktiver	Land
Bank of America Corp	Financials	3,43	United States of America
JPMorgan Chase & Co	Financials	2,30	United States of America
Morgan Stanley	Financials	2,20	United States of America
Societe Generale SA	Financials	1,87	France
Barclays PLC	Financials	1,36	United Kingdom
Citigroup Inc	Financials	1,32	United States of America
AT&T Inc	Communications	1,23	United States of America
T-Mobile USA Inc	Communications	1,20	United States of America
American Tower Corp	Financials	1,19	United States of America
UBS Group AG	Financials	1,13	Switzerland
Vodafone Group PLC	Communications	1,13	United Kingdom
AbbVie Inc	Consumer Non-cyclical	1,12	United States of America
Toronto-Dominion Bank/The	Financials	1,12	Canada
NatWest Group PLC	Financials	1,06	United Kingdom
Oracle Corp	Technology	1,03	United States of America



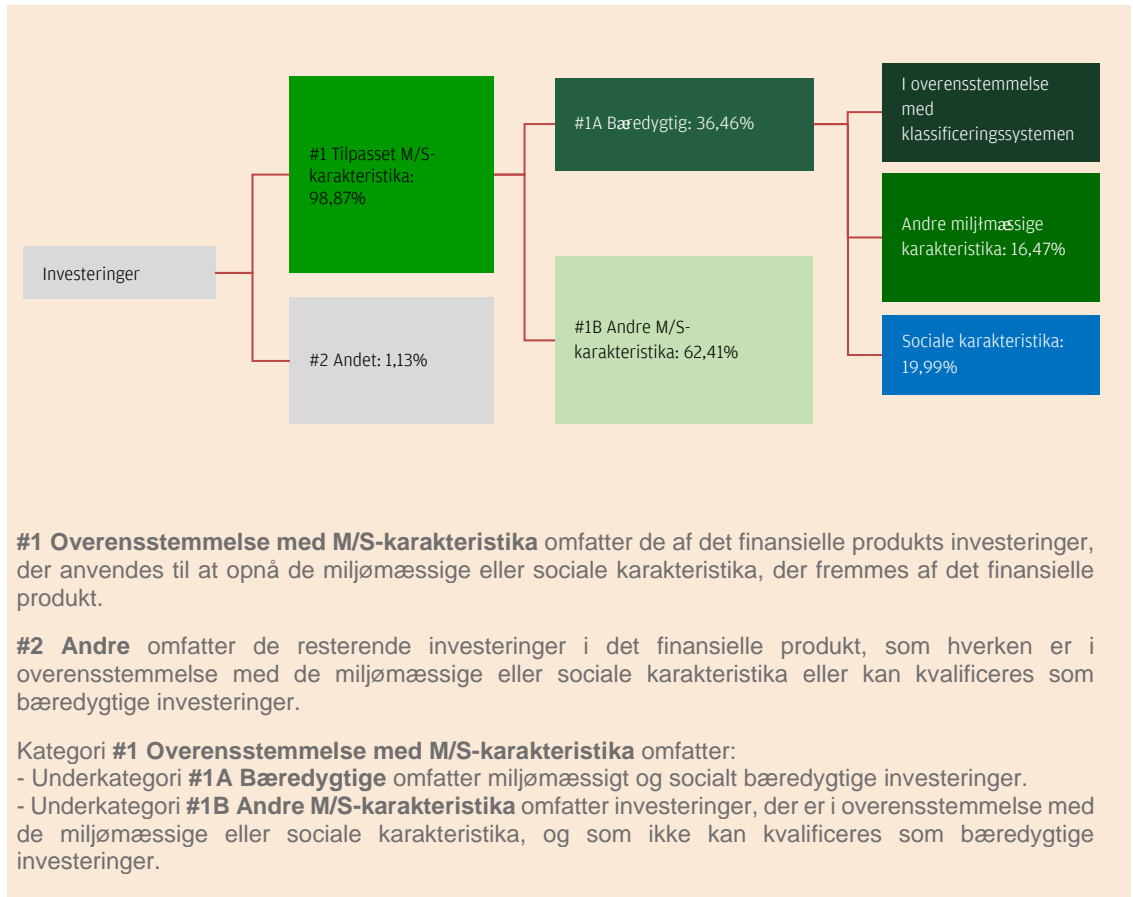
## Hvilken andel udgjorde bæredygtighedsrelaterede investeringer?

**Aktivallokering** beskriver andelen af investeringer i specifikke aktiver.

### ● Hvilken andel udgjorde bæredygtighedsrelaterede investeringer?

Fonden er forpligtet til at opbevare mindst 90 % af fondens aktiver tilpasset E/S-karakteristika. Miljømæssige og sociale minimumsgarantier opfyldes ved at anvende visse PAI'er, hvor det er relevant, på disse underliggende aktiver. Inden for disse aktiver forpligter fonden sig til mindst 15 % i bæredygtige

investeringer. Fonden investerer maksimalt 10 % af aktiverne i kategorien "Andet", som omfatter kontanter, pengemarkedsinstrumenter og derivater.



### ● Inden for hvilke økonomiske sektorer blev investeringerne foretaget?

Sektor	% aktiver
Financials	37,96
Consumer Non-cyclical	16,52
Communications	9,48
Utilities	9,32
Industrials	9,20
Technology	5,68
Consumer Cyclical	5,09
Basic Materials	4,30
Energy	1,76



**Mulighedsskaben de aktiviteter** gør det direkte muligt for andre aktiviteter at yde et væsentligt bidrag til et miljømål. **Omstillingsaktiviteter er økonomiske aktiviteter**, for hvilke der endnu ikke findes kulstoffattige alternativer, og som bl.a. har drivhusgasemissions niveauer, der svarer til de bedste resultater.



## I hvilket omfang var de bæredygtige investeringer med et miljømål i overensstemmelse med EU-klassificeringssystemet?

Fonden har 0 % bæredygtige investeringer med et miljømål, der overholder EU-taksonomien. Der har ikke været foretaget en ekstern gennemgang af denne vurdering.

Disse bæredygtige investeringer vil ikke blive tilpasset EU-taksonomien, da miljømålet ikke har tilknyttede tekniske standarder til sammenligning, og der ikke foreligger relevante data, der bekræfter tilpasningen.

Ja

Inden for fossil gas

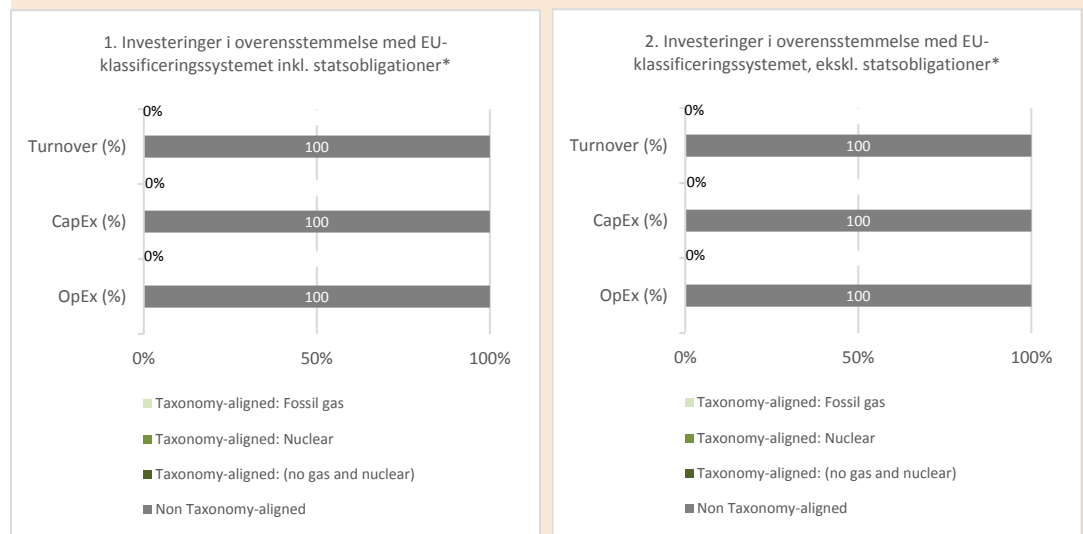
Inden for atomkraft

Nej

Aktiviteter, der er i overensstemmelse med klassificeringssystemet, udtrykkes som en andel af:

- **omsætning**, der afspejler andelen af indtægter fra de investeringsmodtagne virksomheders grønne aktiviteter
- **kapitaludgifter (CapEx)**, der viser de grønne investeringer foretaget af investeringsmodtagne
- **driftsudgifter (OpEx)**, der afspejler de investeringsmodtagne virksomheders grønne operationelle aktiviteter.

Diagrammerne nedenfor viser med grønt procentdelen af investeringer, der er i overensstemmelse med EU-klassificeringssystemet. Da der ikke findes nogen hensigtsmæssig metode til at bestemme overensstemmelsen med klassificeringssystemet for statsobligationer\*, viser det første diagram overensstemmelsen med klassificeringssystemet i forhold til alle det finansielle produkts investeringer, inkl. statsobligationer, mens det andet diagram kun viser overensstemmelsen med klassificeringssystemet i forbindelse med det finansielle produkts investeringer, ekskl. statsobligationer.



Dette diagram tegner sig for % af de samlede investeringer.

\* Med henblik på disse diagrammer omfatter "statsobligationer" alle statsengagementer

## Hvad var andelen af investeringer i omstillingsaktiviteter og mulighedsskabende aktiviteter?

Fonden har 0 % investeringer, der er foretaget i overgangs- og støtteaktiviteter.

- **Hvordan var procentdelen af investeringer, der var i overensstemmelse med EUklassificeringssystemet, sammenlignet med foregående referenceperioder?**

Ikke relevant



### **Hvad var andelen af bæredygtige investeringer med et miljømål, der ikke var i overensstemmelse med EU-klassificeringssystemet?**

Andelen af bæredygtige investeringer med et miljømål, der ikke er tilpasset EU-taksonomien, udgjorde 16,46 % af aktiverne ved årets udgang og er repræsentativ for referenceperioden



### **Hvilken andel udgjorde socialt bæredygtige investeringer?**

Andelen af bæredygtige investeringer med et socialt formål er 19,99 %



### **Hvilke investeringer blev medtaget under "Andre", hvad var deres formål, og var der nogen miljømæssige eller sociale minimumsgarantier?**

Fonden investerede 1,12 % af aktiverne i kategorien "Andet". De investeringer, der er omfattet under "Andet", er kontanter, pengemarkedsinstrumenter, derivater og kan også omfatte statsobligationer. Formålet med disse aktiver er at opfylde likviditet, målrette afkast eller styre risiko, og de bidrager muligvis ikke til de miljømæssige eller sociale aspekter af fonden. Nogle miljømæssige og sociale minimumsgarantier opfyldes ved at anvende PAI'er. Disse anvendes på de underliggende værdipapirer, hvor det er relevant



### **Hvilke foranstaltninger er der truffet for at opfylde de miljømæssige og/eller sociale karakteristika i referenceperioden?**

Fonden har anvendt ESG-vurderingskriterier og ESG-screeningskriterier samt fremmet god selskabsledelse, herunder sociale faktorer. Fonden har også været i kontakt med udstedere vedrørende emner, der kan omfatte klimaforandringer, miljø, arbejdskraft, menneskerettigheder, virksomhedsledelse og adfærd.



### **Hvordan klarede dette finansielle produkt sig sammenlignet med referencebenchmarket?**

Ikke relevant

- **Hvordan adskiller referencebenchmarket sig fra et bredt markedsindeks?**

Ikke relevant

- **Hvordan klarede dette finansielle produkt sig med hensyn til bæredygtighedsindikatorerne for at fastslå, om referencebenchmarket var i overensstemmelse med de miljømæssige eller sociale karakteristika, det fremmer?**

Ikke relevant

- **Hvordan klarede dette finansielle produkt sig sammenlignet med referencebenchmarket?**

Ikke relevant



er bæredygtige investeringer med et miljømål, der **ikke tager hensyn til kriterierne** for miljømæssigt bæredygtige økonomiske aktiviteter i henhold til forordning (EU) 22/852.

**Referencebenchmarks** er indekser til måling af, om det finansielle produkt opnår de miljømæssige eller sociale karakteristika, det fremmer.

- **Hvordan klarede dette finansielle produkt sig sammenlignet med det brede markedsindeks?**

Ikke relevant